

The value of Brazilian biodiversity and the Amazon deforestation paradox

Brazil still has the most preserved forests in the world and the country's stock of biodiversity is one of the largest compared to any other developed nation or even compared to the G-20 countries. Similarly, its renewable energy generation matrix stands out when compared to other countries.

In a world where ESG (Environmental, Social and Governance) standards have become a key reference for capital allocation decisions in companies and in the financial and capital markets, Brazil could be, due to its biodiversity and energy matrix, a leader in the global debate on environmental sustainability and in actions that seek to transform governmental and business practices.

International experiences in economic regulation to reduce carbon emissions and global warming have been varied. And the challenges faced by the "Paris Agreement"—one of the main global climate agreements in force—are enormous. Brazil has made relevant commitments and is fully capable of being a reference in terms of sustainable development. It could also be a modern nation that would stand out in terms of the balanced utilization of its biodiversity via innovative mechanisms involving advanced agricultural technology,

the development of natural products with high value-added, and biotechnology for medical purposes, amongst others.

However, what we see every year—and a trend that has been intensifying—is uncontrolled deforestation, especially in the Amazon, with fires that are illegal in many cases or the result of medieval methods of managing and exploiting the soil for agricultural purposes or for the production of animal protein.

Previously, there were more articulated attempts, and with better governance beyond purely state-driven actions, to create sustainable mechanisms to protect the Amazon, such as the Amazon Fund, which was created in 2008, financed mainly by the governments of Norway and Germany and managed by the Brazilian Development Bank (BNDES).

With donations of over USD 1.21 billion, the Amazon

Fund was a pioneer in investments in projects aimed at preventing, monitoring, and combating deforestation, especially considering the need to ensure the viability and sustainable development of small and medium-sized companies or rural producers in the Amazon via financial and technological assistance. However, the decision-making process regarding the allocation of capital and the scale of the projects in which it invested was not, unfortunately, enough for the fund to generate more effective impacts on the transformation of the Amazon region in the fight against deforestation and climate change. And the disastrous actions of the current Brazilian government ended up causing the suspension of funding from Norway and Germany to the Amazon Fund.

Although the inefficiency and insufficiency of Brazilian governmental actions is clear (and unjustifiable), the problem of deforestation in the Amazon region and other forests in Brazil, such as the Pantanal, is global. Thinking about public, regulatory and business policies based on more modern ESG criteria involves assuming not only government commitments, such as those of the “Paris Agreement”, but also—and equally importantly—mechanisms for the auto-regulation of markets, from metrics to controls that can be implemented and monitored in both the production and consumption chains.

Brazil is, for example, one of the world’s largest exporters of animal protein and grains, especially soy (also used in the animal protein food chain). The largest consumers of animal protein and grains produced in Brazil are China and the European Union, among other markets. Should the monitoring of the origin of animal protein and grain production in Brazil be the responsibility of only Brazilian state regulatory agencies? Or should the large animal and grain protein exporters adopt deeper and more effective mechanisms to control the origin of production, checking whether they come from areas with illegal deforestation? Or, going further, shouldn’t the large international consumer markets—including individual end consumers—require more rigorous certification of the origins of the animal protein and the grains that they are consuming?

If large exporters of animal protein and agro-industrial products and companies that buy and distribute such products globally to end consumers, including infrastructure and logistics companies, want to

adhere to good ESG practices, they should start by adopting auto-regulation mechanisms, controls and monitoring throughout the industrial chain, regardless of public policies and state regulation.

On the other hand, public policies and economic regulation need to create the appropriate incentive mechanisms so that companies not only have obligations but can also make capital allocation decisions in industrial chains in order to create more sustainable production and consumption patterns.

In the specific case of Brazil, the sustainable exploitation of its forests would not need to be so dependent on the production of cattle and grains. The development and use of technologies could transform forests and their biodiversity—without any type of deforestation at all—into something much more valuable. The use of soil to produce animal protein and grains that requires the destruction of forests and biodiversity anywhere in the world, but especially in regions with the level and richness of biodiversity that we have in the Amazon (and in the Pantanal), has neither any rational nor economic justification in the long run.

Brazil would be a much richer nation if it invested in advanced technology for the sustainable exploitation of

its biodiversity. The value generated by much less invasive and non-destructive production processes could be used to compensate small and medium-sized businesses and rural producers, who would have to stop operating via archaic models of productive development. And the large exporters of animal proteins and agro-industrial products would have to innovate and transform themselves (something that is already happening, for example, in other industries such as oil).

If these transformations do not result from government or business actions, they will, over time, inevitably be imposed by changes in the consumption habits of new generations or, more dramatically, by nature's reaction to global warming.

It makes sense, therefore, for the different stakeholders involved to anticipate and adopt globally coordinated policies between the public and private sectors to prevent the destruction of forests and biodiversity reserves that the planet—not only Brazil—still has, so that it does not continue to endanger the very existence of humanity or sustainable life in society.

Paulo Mattos is CEO of IG4 Capital

O valor da biodiversidade brasileira e o paradoxo do desmatamento da Amazônia

O Brasil ainda possui as florestas mais preservadas do mundo e o estoque de biodiversidade do país é um dos maiores em comparação com qualquer outra nação desenvolvida ou mesmo em relação aos países que compõem o G-20. Também é um dos países com matriz de geração de energias renováveis que mais se destaca no mundo.

Num mundo em que padrões de ESG (*Environmental, Social and Governance*, na sigla em inglês) se tornaram referência determinante para as decisões de alocação de capital nas empresas e nos mercados financeiro e de capitais, o Brasil poderia ser, em função da sua biodiversidade e matriz energética, um líder no debate global sobre sustentabilidade ambiental e nas ações que buscam a transformação das práticas governamentais e empresariais.

São variadas as experiências internacionais em regulação econômica para redução da emissão de carbono e impactos no aquecimento global. E são enormes os desafios do “Pacto de Paris”—um dos principais acordos climáticos globais em vigor. O Brasil assumiu compromissos relevantes e tem plenas condições de ser uma referência em desenvolvimento sustentável. Também poderia ser uma nação moderna

que se destacaria em exploração equilibrada da sua biodiversidade para diferentes usos e com mecanismos inovadores, envolvendo tecnologia avançada de exploração agrícola, desenvolvimento de produtos naturais de alto valor agregado, biotecnologia para fins médicos, etc.

Contudo, o que assistimos todos os anos—fato que vem se intensificando—é o desmatamento descontrolado das florestas do país, em especial da Amazônia, com queimadas em muitos casos criminosas ou fruto de métodos ainda medievais de gestão e exploração do solo para finalidade agrícola ou de produção de proteína animal.

Existiram tentativas mais articuladas e com governança para além das ações puramente estatais de criar mecanismos sustentáveis de proteção da Amazônia, como o *Amazon Fund*, criado em 2008, financiado

principalmente pelos governos da Noruega e da Alemanha e gerido pelo Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social—BNDES.

O *Amazon Fund* foi pioneiro, com doações de mais de US\$ 1.21 bilhões, em investimentos em projetos destinados a prevenir, monitorar e combater o desmatamento, especialmente considerando a necessidade de garantir a viabilidade e o desenvolvimento sustentável de pequenas e médias empresas ou produtores rurais na Amazônia, com auxílio financeiro e tecnológico. Entretanto, a gestão das decisões sobre a alocação de capitais e a escala dos projetos investidos não foi, infelizmente, suficiente para que o fundo pudesse gerar impactos mais efetivos de transformação da região amazônica no combate aos desmatamentos e às mudanças climáticas. E as ações desastradas do atual governo brasileiro acabaram por gerar a suspensão do financiamento da Noruega e da Alemanha ao *Amazon Fund*.

Apesar de serem claras (e injustificáveis) a ineficiência e insuficiência das ações governamentais brasileiras, o problema do desmatamento da região amazônica e de outras florestas no Brasil, como o Pantanal, é global. Pensar políticas públicas, regulatórias e empresariais a partir de critérios mais modernos de ESG passa pela assunção não apenas de compromissos governamentais, tais como os do “Pacto de Paris”, mas também—e igualmente importantes—mecanismos de auto-regulação dos mercados a partir de métricas e controles que possam ser implementados e monitorados nas cadeias produtivas e de consumo.

O Brasil é, por exemplo, um dos maiores exportadores do mundo de proteína animal e de grãos, em especial, de soja (também usada na cadeia alimentar da proteína animal). Os maiores consumidores de proteína animal e grãos produzidos no Brasil são a China e a União Europeia, dentre outros mercados. Será que o monitoramento da origem da produção de proteína animal e grãos no Brasil deveria ser feita apenas pelos órgãos reguladores estatais brasileiros? Ou as grandes empresas exportadoras de proteína animal e de grãos deveriam adotar mecanismos mais profundos e efetivos de controle da origem da produção, verificando se decorrem de áreas de florestas desmatadas ilegalmente? Ou, indo além, será que os grandes mercados consumidores internacionais—incluindo os indivíduos consumidores finais—não deveriam exigir de forma mais rigorosa a

certificação da origem da proteína animal e dos grãos que estão consumindo?

Se os grandes exportadores de proteína animal e de produtos agroindustriais e as empresas que compram e distribuem tais produtos globalmente até os consumidores finais, passando pelas empresas de infraestrutura e logística, quiserem aderir a boas práticas de ESG, deveriam começar pela adoção de mecanismos de auto-regulação, controles e monitoramento em toda a cadeia industrial, independentemente das políticas públicas e de regulação estatais.

Por outro lado, as políticas públicas e a regulação econômica precisam criar os mecanismos adequados de incentivos para que as empresas não apenas tenham obrigações, mas também possam tomar decisões de alocação de capital das cadeias industriais de forma a criar padrões de produção e consumo mais sustentáveis.

No caso específico do Brasil, a exploração sustentável das suas florestas não precisaria ser tão dependente da produção de gado e grãos. O desenvolvimento e o uso de tecnologias poderiam transformar as florestas e a sua biodiversidade—sem desmatamento de qualquer forma—em algo muito mais valioso. O uso do solo para produção de proteína animal e grãos que demande a destruição de florestas e da biodiversidade em qualquer lugar do mundo, mas, em especial, em regiões com o nível e a riqueza de biodiversidade que temos na Amazônia (e no Pantanal),

não tem qualquer justificativa racional e, muito menos, econômica no longo prazo.

O Brasil seria uma nação muito mais rica se investisse em tecnologia avançada de exploração sustentável de sua biodiversidade. O valor gerado com uma produção muito menos invasiva e não destrutiva da natureza poderia ser usado para compensar os pequenos e médios negócios e produtores rurais, que teriam que deixar de atuar num modelo arcaico de desenvolvimento produtivo. E as grandes empresas exportadoras de proteína animal e agroindustrial teriam que inovar e se transformar (algo que já começa a ocorrer, por exemplo, em outras indústrias, como a do petróleo).

Caso essas transformações não decorram de ações governamentais ou empresariais, serão, com o tempo, inevitavelmente impostas pelas mudanças de hábitos de consumo das novas gerações ou, de forma mais dramática, pela reação da própria natureza ao aquecimento global.

Faz sentido, portanto, que os diferentes stakeholders envolvidos se antecipem e adotem políticas coordenadas globais entre os setores público e privado para evitarem que a destruição das florestas e reservas de biodiversidade que o Planeta—não o Brasil isoladamente—ainda possui não coloque ainda mais em risco a própria existência da humanidade ou da vida sustentável em sociedade.

Paulo Mattos é CEO da IG4 Capital

El valor de la biodiversidad brasileña y la paradoja de la deforestación amazónica

Brasil todavía tiene las florestas más preservados del mundo y el stock de biodiversidad del país es uno de los más grandes en comparación con cualquier otra nación desarrollada o incluso en relación con los países que componen el G-20. También es un país que más se destaca en el mundo por su matriz de generación de energía renovable.

En un mundo donde los estándares ESG (*Environmental, Social and Governance*, en inglés) se han convertido en una referencia clave para las decisiones de asignación de capital en las empresas y en los mercados financieros y de capitales, Brasil podría ser, debido a su biodiversidad y matriz energética, líder en el debate global sobre sostenibilidad ambiental y en acciones que buscan transformar las prácticas gubernamentales y empresariales.

Las experiencias internacionales en regulación económica para reducir las emisiones de carbono y los impactos del calentamiento global han sido variadas. Y los desafíos del “Acuerdo de París”, uno de los principales acuerdos climáticos globales en vigor, son enormes. Brasil ha asumido compromisos relevantes y es plenamente capaz de ser un referente en desarrollo sostenible. También podría ser una nación moderna

que se destaque en el aprovechamiento equilibrado de su biodiversidad para diferentes usos y a través de mecanismos innovadores involucrando tecnología agrícola avanzada, el desarrollo de productos naturales con alto valor agregado, la biotecnología con fines médicos, etc.

Sin embargo, lo que vemos cada año—un hecho que se viene intensificando—es la deforestación descontrolada del país, especialmente en la Amazonía, con fuegos en muchos casos criminales o que son el resultado de métodos aún medievales del manejo y exploración de la tierra para fines agrícolas o de producción de proteína animal.

Hubo intentos más articulados y de gobernanza más allá de las acciones puramente estatales para crear mecanismos sostenibles para proteger la Amazonía, como el *Amazon Fund*, creado en 2008, financiado

principalmente por los gobiernos de Noruega y Alemania y administrado por el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES).

El *Amazon Fund* fue un pionero, con donaciones de más de USD 1,21 mil millones, en inversiones en proyectos orientados a prevenir, monitorear y combatir la deforestación, especialmente considerando la necesidad de asegurar la viabilidad y el desarrollo sostenible de las pequeñas y medianas empresas o productores rurales en la Amazonía a través de asistencia financiera y tecnológica. Sin embargo, la gestión de decisiones sobre la asignación de capital y la escala de los proyectos invertidos no fue, lamentablemente, suficiente para que el fondo generara impactos más efectivos en la transformación de la región amazónica en la lucha contra la deforestación y el cambio climático. Y las desastrosas acciones del actual gobierno brasileño terminaron provocando la suspensión del financiamiento de parte de Noruega y Alemania al *Amazon Fund*.

Si bien la ineficiencia e insuficiencia de las acciones gubernamentales brasileñas son claras (e injustificables), el problema de la deforestación en la región amazónica y otras florestas en Brasil, como el Pantanal, es global. Pensar en políticas públicas, regulatorias y empresariales basadas en criterios ESG más modernos implica asumir no solo compromisos gubernamentales, como los del "Acuerdo de París", sino también, e igualmente importantes, mecanismos de auto-regulación de los mercados desde métricas y controles que se pueden implementar y monitorear en las cadenas de producción y consumo.

Brasil es, por ejemplo, uno de los mayores exportadores del mundo de proteína animal y de granos, especialmente soja (la cual también es utilizada en la cadena alimentaria de proteína animal). Los mayores consumidores de proteína animal y granos producidos en Brasil son China y la Unión Europea, entre otros mercados. ¿Debería el monitoreo del origen de la producción de proteína animal y granos en Brasil ser realizado únicamente por los organismos reguladores estatales brasileños? ¿O deberían los grandes exportadores de proteína animal y de granos adoptar mecanismos más profundos y efectivos para controlar el origen de la producción, verificando si provienen de áreas de bosques deforestados ilegalmente? O, yendo más allá, ¿no deberían los grandes mercados de consumidores internacionales,

incluidos los consumidores finales individuales, exigir una certificación más rigurosa del origen de la proteína animal y granos que consumen?

Si los grandes exportadores de proteína animal y productos agroindustriales y las empresas que compran y distribuyen dichos productos a nivel mundial a los consumidores finales, incluidas las empresas de infraestructura y logística, desean adherirse a las buenas prácticas de ESG, deberían comenzar por adoptar mecanismos de auto-regulación, controles y seguimiento en toda la cadena industrial, independientemente de las políticas públicas y la regulación estatal.

Por otro lado, las políticas públicas y la regulación económica deben crear los mecanismos de incentivos adecuados para que las empresas no solo tengan obligaciones, sino que también puedan tomar decisiones de asignación de capital en las cadenas industriales para generar patrones de producción y consumo más sostenibles.

En el caso específico de Brasil, la explotación sostenible de sus florestas no tendría que depender tanto de la producción de ganado y granos. El desarrollo y uso de tecnologías podría transformar los bosques y su biodiversidad, sin ningún tipo de deforestación, en algo mucho más valioso. El uso de la tierra para la producción de proteína animal y granos que requiere la destrucción de bosques y biodiversidad en cualquier parte del mundo, pero especialmente en regiones con el nivel y riqueza de biodiversidad que tenemos en la Amazonía

(y en el Pantanal), no tiene ni justificación racional ni económica a largo plazo.

Brasil podría ser una nación mucho más rica si invirtiera en tecnología avanzada para la explotación sostenible de su biodiversidad. El valor generado por una producción mucho menos invasiva y no destructiva podría utilizarse para compensar a las pequeñas y medianas empresas y productores rurales, que tendrían que dejar de operar usando modelos arcaicos de desarrollo productivo. Y los grandes exportadores de proteína animal y productos agroindustriales tendrían que innovar y transformarse (algo que ya está comenzando a suceder, por ejemplo, en otras industrias, como la del petróleo).

Si estos cambios no son el resultado de acciones gubernamentales o empresariales, inevitablemente serán impuestos con el tiempo a través cambios en los hábitos de consumo de las nuevas generaciones o, más drásticamente, por la reacción de la naturaleza al calentamiento global.

Así, tiene sentido que los diferentes actores involucrados anticipen y adopten políticas globales coordinadas entre los sectores públicos y privados para evitar la destrucción de florestas y reservas de biodiversidad que el planeta—no solo Brasil—aún posee y no siga poniendo en riesgo la propia existencia de la humanidad o de la vida sostenible en sociedad.

Paulo Mattos es CEO de IG4 Capital

Disclaimer

The opinions expressed in this publication are those of the authors. They do not purport to reflect the opinions or views of IG4 Capital Advisors LLP or its affiliated companies and members.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

Reproduction of the material contained in this publication may be made only with the written permission of the IG4 Capital Advisors LLP.

Aviso Legal

As opiniões expressas nesta publicação são de responsabilidade dos autores. Eles não pretendem refletir as opiniões ou pontos de vista da IG4 Capital Advisors LLP ou de suas empresas e membros afiliados.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

A reprodução do material contido nesta publicação pode ser feita somente com a permissão por escrito da IG4 Capital Advisors LLP.

Descargo de responsabilidad

Las opiniones expresadas en esta publicación son las de los autores. No pretenden reflejar las opiniones u opiniones de IG4 Capital Advisors LLP o sus empresas y miembros afiliados.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

La reproducción del material contenido en esta publicación solo se puede realizar con el permiso por escrito de IG4 Capital Advisors LLP.

IG4 Capital Advisors LLP

1 Ropemaker Street
11th floor, EC2Y 9HT
London, UK
T +44 20 8885 8472
paulo.mattos@ig4capital.com