

Inequality and Arrested Development in Brazil

Brazil is one of the most unequal countries in the world. In the latest studies published by the [World Bank](#) and [Oxfam International](#) Brazil attained extreme levels of inequality.

Despite efforts over the past two decades to lift part of the population—28 million Brazilians—out of extreme poverty (i.e. income below USD 1.90 per day), the country remains the fifth most unequal country in the world. One in five Brazilians continue to live below the poverty line and 4% of the population lives on only USD 3.20 per day (many of whom whose daily incomes –USD 5.50 to USD 13.00 per day—are in risk of falling below the poverty line). The poverty rate reached 20% of a population of 209.3 million. The economic crisis in recent years has made the situation worse, taking the unemployment rate to one of the highest in recent decades: 12.8%.

The Gini coefficient index, one of the most common metrics for measuring income distribution inequality, qualifies Brazil in the range of 0.47, with zero being complete equality and 1 complete inequality. The serious social violence that is currently plaguing Brazil is the direct result, in large part, of this condition.

However, inequality must not be understood solely on the basis of income. It is increasingly clear that the

growing concentration of income in the world is one of the problems arising from financial globalization and the rentism associated with it. Technological changes (despite bringing undeniable benefits regarding increased access to information and other essential goods) and changes in labor relations (in the face of disruptive changes in various production chains) have also deepened the increase in inequality, especially in the face of those who lack basic education and access to minimum human development conditions.

The academic debate about the differences between income inequality, inequality of access to essential liberties and unequal conditions for exercising human capacities, to quote some examples, is broad. Even with important theoretical differences, the notion that a human being needs to have equal liberties and conditions to fully exercise his or her abilities to have income and well-being is not questioned.

The issues and divergences that, unfortunately, do not seem to be answered and adequately addressed,

lie in social choices and public policy instruments for reducing inequality. In addition to the political-ideological debate between the left and the right in the mass democracies (increasingly guided by populist clashes of different shades), there are still significant disagreements about the way forward and the way to fight inequality.

Despite the divergences, social choices and the design and implementation of public policies could be guided by a project that conceives the democratic principle in a radical way in open societies, not only limited to the electoral moment but assuming full and free exercise of human capabilities in life in society.

Social and public choices in Brazilian society continue to distance Brazil from nations where, even though there is income concentration according to different criteria, citizens nonetheless benefit from social protection networks and policies aimed at reducing inequality in a broader sense. According to Oxfam, for example, it would take 75 years for Brazil to reach the level of income equality that the UK currently has, despite its own notable problems, if the rates of reduction in income disparity continue at the current pace and do not recede in Brazil.

But it is not enough to just talk about the income gap. The central point, especially in the face of globalization and technological revolutions, is the differences in access to conditions for full human development (according to the Indian economist and Nobel Prize winner Amartya Sen). This also includes, increasingly, the sustainability dimension of societies in the face of climate change.

An agenda for the debate on the critical issues that lie ahead to make Brazil a less unequal, more sustainable and fairer country, can be addressed with the following provocations to the debate:

1. The role and size of the State

The main role of the State, in addition to regulating markets and promoting investment in infrastructure in a sustainable manner, is to allocate capital in the healthcare and education of its citizens and in technological development, with a focus on increasing productivity in the economy. An effective strategy to fulfill this objective involves policies to manage the State's financial restrictions for allocating capital in the economy (which implies, for example, prioritizing the privatization of non-essential state-owned enterprises) and the need to expand domestic savings (with the reduction of public spending in non-priority segments) and incentives to investments to increase gross capital formation in the economy (with the promotion of sustainable public and private investments in public services). Without a focus on healthcare, education, public services and technological development by the State, there

is no way for Brazil to reduce the inequality of access of its population to the human development conditions necessary for the country to be competitive and, at the same time, to reduce inequality generation and the unequal distribution of income amongst its workforce. The State has a crucial role to play in the definition of priorities and decision to allocate capital—which is always scarce and limited—in such choices in society and in the economy;

2. Fiscal policies and the economic and financial viability of social welfare protection networks

Implementing fiscal adjustments and reforms so that the State reduces the public account deficit, such as public pension reform, are essential measures. However, such measures should not reduce the social protection safety net for citizens who currently live in situations of inequality. Adjustments to the public pension system may be necessary. But the focus of such adjustments should be centered, for example, on the civil servant elites that today enjoy a profoundly unequal situation compared to the rest of society. According to IBGE data, about 1 million civil servants in Brazil account for approximately 50% of the country's total public pension system deficit. This will not be completely rectified by the current pension reform and will increase inequality in relation to the poorest sectors of society;

3. The taxation of income concentration and of large fortunes as a policy for the distribution of wealth and State financing

Income inequality and the expansion of the capacity for the formation of domestic savings by the State involves an increase in the taxation of higher income individuals and large family-held fortunes. There is no

developed nation in the world that a lower rate of income taxation than Brazil (including dividends, an even more salient example as Brazil is one of the only countries in the world that does not tax dividends) and inheritance taxation (4% in Brazil vs. 50% in the UK, for example). This has to change in order to incentivize investment in productive capital in the real economy and discourage rentism. At the same time, the increase in taxes on higher income individuals and inheritances should be accompanied by a reduction in taxes on consumption and on productive investment (Brazil has a much higher corporate tax burden than developed countries and this needs to change), especially when they involve technological innovation;

4. Equal access to goods or essential conditions for the full development of human capacities

No society can achieve high levels of productivity and economic, social and technological development without radicalizing the democratic principle of access to healthcare and education for the development of human capabilities. The need to guarantee a minimum income—such as the “Bolsa Família”—can also be considered in situations of acute misery and poverty, but it is no longer a relevant issue as soon as inequality of access to healthcare decreases in a given society (which is not yet the case in Brazil). State investment in public healthcare and education networks will always be crucial and should be the main focus of social and public policy choices. High quality public basic education incorporating information technologies allows the formation of citizens capable of absorbing complex content and innovating in the future from childhood. If that does not change in Brazil, unfortunately most of our children will not have a promising future, effectively widening inequality; and

5. The exercise of civil liberties without discrimination or unequal treatment of any kind between human beings, despite the differences of beliefs and worldviews determined historically

There is no effectively democratic society without the essential guarantees of political-democratic liberalism, in which all differences are accepted, respected and protected. Freedom in the exercise of civil liberties and protection of minorities associated with policies of social inclusion and reduction of social inequalities, gender and race, are fundamental principles to be promoted and defended in society, with the State being one of its main catalysts. Unfortunately, this agenda has not been relevant in Brazil and has been increasingly treated in a medieval manner by political forces, which leaves us very distant from developed nations.

Brazil is a long way from being a just society. However, a theory of justice applied to the Brazilian reality should not only go through the legal formalism and constitutional guarantees of fundamental and social rights. We already have such a theory of justice in Brazil as pillars of the Constitution of 1988. But clearly, legal formalism is not and has never been enough. There is a need for pragmatic action by different sectors of organized civil society, opinion makers, economic, political and intellectual elites, and operators of governmental and legal institutions, so that there is a radically democratic revolution in the country, with a focus on reducing inequalities within the guiding principles of democratic liberalism.

Without a new social pact that comes from our elites (left and right; there are no ideologies here), with the commitment to build a just and civilized country, we will continue to have a huge gap between the wealth that Brazil has as the ninth largest economy in the world and the consequences of being one of the most unequal and unjust countries on the planet. If we continue on the current path, we will not be able to be a developed nation in the 21st century and we will experience more and more social violence.

Paulo Mattos is CEO at IG4 Capital and Board Member at OPY Health S.A.

A Desigualdade e o Desenvolvimento Interrompido no Brasil

O Brasil é um dos países mais desiguais do mundo. Nos últimos estudos publicados pelo [Banco Mundial](#) e pela [Oxfam International](#), o Brasil atingiu níveis extremos de desigualdade.

Apesar dos esforços nas últimas duas décadas para que parte da população—28 milhões de brasileiros—saísse da zona de miséria extrema (i.e. renda menor que USD 1.90 por dia), o país é o quinto país mais desigual do mundo. Um entre cinco brasileiros continua vivendo abaixo da linha da pobreza e 4% da população vive apenas com USD 3.20 por dia (sendo que muitos estão na faixa de risco—USD 5.50 a USD 13.00 por dia —de cair para baixo da linha da pobreza). O índice de pobreza atingiu 20% de uma população de 209.3 milhões. A crise econômica nos últimos anos fez a situação piorar, levando o índice de desemprego para um dos mais altos nas últimas décadas: 12.8%.

O índice de coeficiente Gini, uma das métricas mais usadas para medir desigualdade de distribuição de renda, qualifica o Brasil na faixa de 0.47, sendo zero a situação de completa igualdade de distribuição de renda e 1 a situação de completa desigualdade. A grave situação de violência social no Brasil é o resultado direto, em grande parte, desse quadro.

No entanto, a desigualdade não deve ser compreendida apenas com base em renda. Está cada vez mais claro que a crescente concentração de renda no mundo é um dos problemas decorrentes da globalização financeira e do rentismo a ela associado. As transformações tecnológicas (apesar de trazerem benefícios inegáveis de aumento de acesso à informação e a outros bens essenciais) e mudanças nas relações de trabalho (diante de mudanças disruptivas em várias cadeias produtivas) também aprofundaram o aumento da desigualdade, especialmente em face daqueles que não tem qualificação e acesso a condições mínimas de desenvolvimento humano.

O debate acadêmico sobre as diferenças entre desigualdade de renda,, desigualdade de acesso a liberdades essenciais e desigualdade de condições de exercício de capacidades humanas, para citar alguns exemplos, é amplo. Mesmo com diferenças importantes no plano teórico, a noção de que um ser humano precisa ter igualdade de liberdades e

condições para exercer plenamente as suas capacidades para auferir renda e bem estar não é questionada.

As questões e divergências que, infelizmente, não parecem ser respondidas e enfrentadas adequadamente residem nas escolhas sociais e nos instrumentos de políticas públicas para a redução das desigualdades na prática. Para além do debate político-ideológico entre esquerda e direita nas democracias de massa (cada vez mais pautado por embates populistas de diferentes matizes), continua havendo grandes divergências sobre os caminhos a seguir e as formas de combate à desigualdade.

Apesar das divergências, um projeto que conceba o princípio democrático de forma radical em sociedades abertas, não apenas limitado ao momento eleitoral, mas no exercício pleno e livre das faculdades humanas na vida em sociedade, permite balizar as escolhas sociais e o desenho e implementação de políticas públicas.

As escolhas sociais e públicas na sociedade brasileira continuam distanciando o Brasil das nações em que, mesmo havendo concentração de renda segundo diferentes critérios, acabam por ter redes de proteção social e políticas destinadas à redução de desigualdades em sentido mais amplo. Segundo a Oxfam, por exemplo, demoraria 75 anos para o Brasil chegar ao nível de igualdade de renda que o Reino Unido atualmente tem, apesar também de seus próprios problemas, caso os índices de redução de disparidades de renda continuem no ritmo atual e não retrocedam no Brasil.

Mas não é suficiente falar apenas em disparidade de renda. O ponto central, especialmente diante da globalização e das revoluções tecnológicas, está nas diferenças de acesso às condições para o pleno desenvolvimento humano (de acordo com o economista indiano, Prêmio Nobel, Amartya Sen). Isso inclui também, cada vez mais, a dimensão de sustentabilidade das sociedades em face das mudanças climáticas.

Uma agenda para o debate dos temas críticos que temos pela frente para tornar o Brasil um país menos desigual, mais sustentável e mais justo, pode ser endereçada com as seguintes provocações ao debate:

1. O papel e o tamanho do Estado

O principal papel do Estado, além de regular os mercados e fomentar investimentos em infraestrutura de forma sustentável, está em alocar capital na saúde e educação dos seus cidadãos e no desenvolvimento tecnológico, com foco em aumento da produtividade na economia. Uma estratégia efetiva para cumprir tal objetivo passa por políticas de gestão das restrições financeiras do Estado para alocação de capital na economia (o que implica, por exemplo, escolha de prioridades, com a privatização de empresas estatais não essenciais) e necessidade de ampliação da poupança doméstica

(com redução de gastos públicos em segmentos não prioritários) e estímulo a investimentos para aumento da formação bruta de capita na economia (com fomento a investimentos públicos e privados sustentáveis em infraestrutura e serviços públicos). Sem o foco em saúde, educação, serviços públicos e desenvolvimento tecnológico por parte do Estado, não há como o Brasil reduzir a desigualdade de acesso da sua população às condições de desenvolvimento humano necessárias para o país ser competitivo e, ao mesmo tempo, reduzir as desigualdades de geração e distribuição de renda na composição da sua força de trabalho. O Estado tem um papel crucial na definição de prioridades e decisão de alocação do capital – sempre escasso e limitado – em tais escolhas na sociedade e na economia;

2. As políticas fiscais e a viabilidade econômico-financeira das redes de proteção de bem estar social

Fazer ajustes fiscais e reformas para que o Estado reduza o déficit nas contas públicas, tais como a reforma da previdência social, são medidas essenciais. Mas tais medidas não podem significar a redução da rede de proteção social dos cidadãos que atualmente vivem em situação de desigualdade. Ajustes no sistema de pensões do funcionalismo público podem ser necessários. Mas o foco de tais ajustes deveria estar centrado, por exemplo, na elite do funcionalismo público que hoje usufrui situação positiva e profundamente desigual em relação ao resto da sociedade. Segundo dados do IBGE, cerca de 1 milhão de funcionários públicos no Brasil representa aproximadamente 50% do déficit previdenciário total do país. Isso não está sendo corrigido completamente na atual reforma da previdência e aumentará a desigualdade em relação aos mais mais pobres;

3. A taxação da concentração de renda e das grandes fortunas como política de distribuição de riqueza e de financiamento do Estado

A desigualdade de renda e a ampliação de capacidade de formação de poupança doméstica por parte do Estado passa pelo aumento da taxação dos indivíduos de maior renda e de grandes fortunas. Não existe nação desenvolvida no mundo que tenha índices tão baixos, como no Brasil, de taxação de renda (incluindo dividendos; onde o Brasil é um dos únicos do mundo a não taxar) e de heranças (4% no Brasil vs. 50% no Reino Unido, por exemplo). Isso tem que mudar no país, para que haja um aumento do estímulo ao investimento de capital produtivo na economia real e um desestímulo ao rentismo. Ao mesmo tempo, o aumento de impostos sobre alta renda e heranças deveria ser acompanhado de uma redução de impostos sobre o consumo e sobre investimentos produtivos (o Brasil tem carga tributária muito superior aos países desenvolvidos sobre as empresas e isso precisa mudar), especialmente quando envolvam inovações tecnológicas;

4. A igualdade de acesso a bens ou condições essenciais para desenvolvimento pleno das capacidades humanas

Nenhuma sociedade consegue atingir elevados níveis de produtividade e desenvolvimento econômico, social e tecnológico sem que haja uma radicalização do princípio democrático de acesso à saúde e educação para o desenvolvimento pleno das capacidades humanas. A necessidade de garantia de renda mínima – tal como o “Bolsa Família” – também pode ser considerada em situações de miséria e pobreza agudas, mas deixa de ser tema relevante a partir do momento em que a desigualdade de acesso à saúde e educação diminui numa determinada sociedade (o que ainda não é o caso

do Brasil). O investimento do Estado em redes de saúde e ensino públicos será sempre crucial e deveria ser o principal foco das escolhas sociais e políticas públicas. O ensino público de base de qualidade e que incorpore tecnologias de informação permite a formação de cidadãos desde a infância capazes de absorver conteúdos complexos e inovar tecnologicamente no futuro. Se isso não mudar no Brasil, infelizmente a maior parte das nossas crianças não terá um futuro promissor, ampliando a desigualdade; e

5. O exercício das liberdades civis sem discriminações ou tratamentos desiguais de qualquer tipo entre seres humanos, apesar das diferenças de crenças e visões de mundo determinadas historicamente

Não existe uma sociedade efetivamente democrática sem as garantias essenciais do liberalismo político-democrático, no qual todas as diferenças são aceitas, respeitadas e protegidas. A liberdade nos costumes e proteção das minorias associadas a políticas de inclusão social e redução de desigualdades sociais, de gênero e de raça, são princípios fundamentais a serem fomentados e defendidos na sociedade, sendo o Estado um dos seus principais catalisadores. Infelizmente essa pauta não tem sido relevante no Brasil e tem sido cada vez mais tratada de forma medieval pelas forças políticas, o que nos deixa muito distantes das nações desenvolvidas. O Brasil está muito distante de ser uma sociedade justa. Mas uma teoria de justiça aplicada à realidade brasileira não deveria passar apenas pelo formalismo das garantias jurídico-constitucionais de direitos fundamentais e sociais. Isso já temos no Brasil como pilares da Constituição de 1988. Mas claramente o formalismo jurídico não é e nunca foi suficiente. Cabe uma atuação pragmática dos diferentes setores da sociedade civil organizada, dos formadores de opinião, das elites econômica, política e intelectual, e dos operadores das instituições governamentais e jurídicas, para que haja uma revolução radicalmente democrática no país, com foco na redução das desigualdades dentro dos princípios norteadores do liberalismo democrático.

Sem um novo pacto social que parta das nossas elites (de esquerda e de direita; não se trata de ideologias aqui), com o compromisso de construir um país justo e civilizado, continuaremos a ter um descolamento enorme entre a riqueza que o Brasil tem como a nona maior economia do mundo e as consequências de ser um dos países mais desiguais e injustos do Planeta. Se continuarmos no trilho atual, não conseguiremos ser uma nação desenvolvida no século XXI e viveremos cada vez mais violência social.

Paulo Mattos, é CEO da IG4 Capital e Membro do Conselho de Administração da OPY Health S.A.

Desigualdad y desarrollo interrumpido en Brasil

Brasil es uno de los países más desiguales del mundo. En los últimos estudios publicados por el [Banco Mundial](#) y [Oxfam International](#), Brasil ha alcanzado niveles extremos de desigualdad.

A pesar de los esfuerzos realizados en las últimas dos décadas para sacar a parte de la población (28 millones de brasileños) de la zona de extrema pobreza (es decir, ingresos inferiores a USD 1,90 por día), el país es el quinto país más desigual del mundo. Uno de cada cinco brasileños sigue viviendo por debajo del umbral de pobreza y el 4% de la población vive con solo USD 3.20 por día (muchos de los cuales están en el rango de riesgo—USD 5.50 a USD 13.00 por día—por debajo del umbral de pobreza). La tasa de pobreza alcanzó el 20% de una población de 209,3 millones. La crisis económica en los últimos años ha empeorado la situación, llevando la tasa de desempleo a una de las más altas en las últimas décadas: 12.8%.

El índice de coeficiente de Gini, una de las métricas más utilizadas para medir la desigualdad en la distribución del ingreso, califica a Brasil en el rango de 0,47, siendo cero la situación de igualdad completa de la distribución del ingreso y 1 la situación de desigualdad completa. La grave situación de violencia social en Brasil

es el resultado directo, en gran parte, de esta situación.

Sin embargo, la desigualdad no debe entenderse únicamente sobre la base de los ingresos. Cada vez está más claro que la creciente concentración de ingresos en el mundo es uno de los problemas que surgen de la globalización financiera y el rentismo asociado con ella. Las transformaciones tecnológicas (a pesar de traer beneficios innegables de un mayor acceso a la información y otros bienes esenciales) y los cambios en las relaciones laborales (frente a cambios disruptivos en varias cadenas de producción) también han profundizado el aumento de la desigualdad, especialmente frente a aquellos que no lo hacen. tiene calificación y acceso a condiciones mínimas de desarrollo humano.

El debate académico sobre las diferencias entre la desigualdad de ingresos, la desigualdad de acceso a las libertades esenciales y las condiciones desiguales para ejercer las capacidades humanas, por citar algunos ejemplos, es amplio. Incluso con diferencias importantes

en el plano teórico, no se cuestiona la idea de que un ser humano necesita tener las mismas libertades y condiciones para ejercer plenamente sus habilidades para obtener ingresos y bienestar.

Los problemas y divergencias que, desafortunadamente, no parecen ser respondidos y abordados adecuadamente, se encuentran en las opciones sociales y los instrumentos de política pública para reducir las desigualdades, en la práctica. Además del debate político-ideológico entre la izquierda y la derecha en las democracias de masas (cada vez más guiados por enfrentamientos populistas de diferentes tonos), todavía hay grandes desacuerdos sobre los caminos a seguir y las formas de combatir la desigualdad.

A pesar de las divergencias, un proyecto que concibe el principio democrático de manera radical en las sociedades abiertas, no solo se limita al momento electoral, sino al ejercicio pleno y libre de las facultades humanas en la vida en sociedad, permite guiar las elecciones sociales y el diseño e implementación de políticas públicas.

Las opciones sociales y públicas en la sociedad brasileña continúan distanciando a Brasil de las naciones donde, a pesar de que existen concentración de ingresos de acuerdo con diferentes criterios, terminan con redes y políticas de protección social destinadas a reducir las desigualdades en una perspectiva más amplia. Según Oxfam, por ejemplo, Brasil tardaría 75 años en alcanzar el nivel de igualdad de ingresos que actualmente tiene el Reino Unido, a pesar de sus propios problemas, si las tasas de reducción de las disparidades de ingresos continúan al ritmo actual y no retroceden. en Brasil.

Pero no es suficiente solo hablar sobre la brecha de ingresos. El punto central, especialmente frente a la globalización y las revoluciones tecnológicas, son las diferencias en el acceso a las condiciones para el pleno desarrollo humano (según el economista indio, Premio Nobel, Amartya Sen). Esto también incluye, cada vez más, la dimensión de sostenibilidad de las sociedades frente al cambio climático.

Una agenda para el debate sobre los problemas críticos que se avecinan para hacer de Brasil un país menos desigual, más sostenible y más justo, puede abordarse con las siguientes provocaciones al debate:

1. El papel y el tamaño del Estado

El papel principal del Estado, además de regular los mercados y fomentar las inversiones en infraestructura de manera sostenible, es asignar capital en la salud y la educación de sus ciudadanos y en el desarrollo tecnológico, con un enfoque en aumento de la productividad en la economía. Una estrategia efectiva para lograr este objetivo implica políticas para gestionar las restricciones financieras del Estado para la asignación de capital

en la economía (lo que implica, por ejemplo, elegir prioridades, con la privatización de empresas estatales no esenciales) y la necesidad de expandir los ahorros nacionales (con reducción del gasto público en segmentos no prioritarios) e incentivo a las inversiones para aumentar la formación bruta de capital en la economía (con la promoción de inversiones públicas y privadas sostenibles en infraestructura y servicios públicos). Sin el enfoque en salud, educación, servicios públicos y desarrollo tecnológico por parte del Estado, no hay forma de que Brasil reduzca la desigualdad de acceso de su población a las condiciones de desarrollo humano necesarias para que el país sea competitivo y, al mismo tiempo, reduzca las desigualdades generación y distribución de ingresos en la composición de su fuerza laboral. El Estado tiene un papel crucial en la definición de prioridades y la decisión de asignar capital, siempre escaso y limitado, en tales elecciones en la sociedad y la economía;

2. Las políticas fiscales y la viabilidad económica y financiera de las redes de protección social

Hacer ajustes y reformas fiscales para que el Estado reduzca el déficit en las cuentas públicas, como la reforma de la seguridad social, son medidas esenciales. Sin embargo, tales medidas no pueden significar reducir la red de protección social de los ciudadanos que actualmente viven en situaciones de desigualdad. Pueden ser necesarios ajustes al sistema de pensiones del servicio civil. Pero el enfoque de tales ajustes debe centrarse, por ejemplo, en la élite del servicio civil que hoy disfruta de una situación positiva y profundamente desigual en relación con el resto de la sociedad. Según los datos del IBGE, aproximadamente 1 millón de funcionarios públicos en Brasil representan

aproximadamente el 50% del déficit total de seguridad social del país. Esto no se está corrigiendo por completo en la actual reforma de pensiones y aumentará la desigualdad en relación con los más pobres;

3. La tributación de la concentración del ingreso y de las grandes fortunas como política para la distribución de la riqueza y el financiamiento del Estado

La desigualdad del ingreso y la expansión de la capacidad de formación del ahorro interno por parte del Estado implica un aumento en la tributación de los individuos mayores ingresos y mayores fortunas. No hay ninguna nación desarrollada en el mundo que tenga tasas tan bajas, como en Brasil, de impuestos sobre la renta (incluidos los dividendos; donde Brasil es uno de los únicos países del mundo que no cobra impuestos) y la herencia (4% en Brasil vs. 50% en el Reino Unido, por ejemplo). Esto tiene que cambiar en el país, por lo que hay un aumento en el incentivo para invertir capital productivo en la economía real y un desánimo para el rentismo. Al mismo tiempo, el aumento de los impuestos sobre los altos ingresos y la herencia debe ir acompañado de una reducción de los impuestos sobre el consumo y las inversiones productivas (Brasil tiene una carga fiscal mucho mayor que los países desarrollados en las empresas y eso necesita cambiar), especialmente cuando implican innovaciones tecnológicas.

4. Igualdad de acceso a los bienes o condiciones esenciales para el pleno desarrollo de las capacidades humanas

Ninguna sociedad puede alcanzar altos niveles de productividad y desarrollo económico, social y tecnológico sin radicalizar el principio democrático de acceso a la salud y a la educación para el desarrollo de

las capacidades humanas. La necesidad de garantizar un ingreso mínimo, como la “Bolsa Familia”, también puede considerarse en situaciones de miseria aguda y pobreza, pero ya no es un problema relevante tan pronto si la desigualdad en el acceso a la salud y a la educación disminuye en una sociedad determinada (que todavía no es el caso en Brasil). La inversión estatal en redes de educación y salud pública siempre será crucial y debería ser el foco principal de las elecciones de políticas sociales y públicas. La educación pública básica e incorporando tecnologías de la información permite la formación de ciudadanos desde la infancia capaces de absorber contenidos complejos e innovar tecnológicamente en el futuro. Si eso no cambia en Brasil, desafortunadamente la mayoría de nuestros niños no tendrán un futuro prometedor, aumentando la desigualdad; y

5. El ejercicio de las libertades civiles sin discriminación o trato desigual de ningún tipo entre los seres humanos, a pesar de las diferencias de creencias y cosmovisiones determinadas históricamente

No existe una sociedad efectivamente democrática sin las garantías esenciales del liberalismo político-democrático, en el que todas las diferencias son aceptadas, respetadas y protegidas. El pleno ejercicio de las libertades civiles y la protección de las minorías asociadas con las políticas de inclusión social y la reducción de las desigualdades sociales, de género y raza, son principios fundamentales para ser promovidos y defendidos en la sociedad, siendo el Estado uno de sus principales catalizadores. Desafortunadamente, esta agenda no ha sido relevante en Brasil y ha sido tratada cada vez más de manera medieval por las fuerzas políticas, lo que nos aleja mucho de las naciones desarrolladas.

Brasil está muy lejos de ser una sociedad justa. Sin embargo, una teoría de la justicia aplicada a la realidad brasileña no solo debe pasar por el formalismo de las garantías legal-constitucionales de los derechos fundamentales y sociales. Ya tenemos esto en Brasil como pilares de la Constitución de 1988. Pero claramente, el formalismo legal no es y nunca ha sido suficiente. Existe la necesidad de una acción pragmática por parte de diferentes sectores de la sociedad civil organizada, líderes de opinión, élites económicas, políticas e intelectuales y operadores de instituciones gubernamentales y legales, para que haya una revolución radicalmente democrática en el país, con un enfoque en la reducción de las desigualdades. dentro de los principios rectores del liberalismo democrático.

Sin un nuevo pacto social que provenga de nuestras élites (izquierda y derecha; no hay ideologías aquí), con el compromiso de construir un país justo y civilizado, continuaremos teniendo una gran brecha entre la riqueza que Brasil tiene como la novena economía más grande del mundo y las consecuencias de ser uno de los países más desiguales e injustos del planeta. Si continuamos en el camino actual, no podremos ser una nación desarrollada en el siglo XXI y experimentaremos más y más violencia social.

Paulo Mattos, es CEO de IG4 Capital e Miembro del Consejo de Administración de OPY Health S.A.

Disclaimer

The opinions expressed in this publication are those of the authors. They do not purport to reflect the opinions or views of IG4 Capital Advisors LLP or its affiliated companies and members.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

Reproduction of the material contained in this publication may be made only with the written permission of the IG4 Capital Advisors LLP.

Aviso Legal

As opiniões expressas nesta publicação são de responsabilidade dos autores. Eles não pretendem refletir as opiniões ou pontos de vista da IG4 Capital Advisors LLP ou de suas empresas e membros afiliados.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

A reprodução do material contido nesta publicação pode ser feita somente com a permissão por escrito da IG4 Capital Advisors LLP.

Descargo de responsabilidad

Las opiniones expresadas en esta publicación son las de los autores. No pretenden reflejar las opiniones u opiniones de IG4 Capital Advisors LLP o sus empresas y miembros afiliados.

© IG4 Capital Advisors LLP 2020

La reproducción del material contenido en esta publicación solo se puede realizar con el permiso por escrito de IG4 Capital Advisors LLP.

IG4 Capital Advisors LLP

1 Ropemaker Street
11th floor, EC2Y 9HT
London, UK
T +44 20 8885 8472
paulo.mattos@ig4capital.com